ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-07/22

в отношении адвоката

Б.Е.М.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Е.М., доверителя К.В.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.06.2022 г. по жалобе доверителя К.В.Н. в отношении адвоката Б.Е.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.В.Н., в отношении адвоката Б.Е.М., в котором сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя по гражданскому спору в О.-З. суде М. области.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: после устранения ответчиком по делу недостатков товара адвокат Б.Е.М. посоветовала заявителю К.В.Н. отказаться от иска, не разъяснив при этом правовых последствий в виде невозможности дальнейшего взыскания морального вреда с ответчика.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* определение о взыскании судебных расходов от 27.05.2022 г.;
* квитанция к приходному кассовому ордеру № 1 от 13.01.2022 г.;
* заявление от 07.02.2022 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 03 декабря 2021 г. между ней и К.В.Н. был заключен договора № Х об оказании юридической помощи. Предметом договора являлось консультирование по правовым вопросам составление искового заявления о защите прав потребителей, подготовка документов для ответчика и суда, отправка искового заявления ответчику по Почте Россия (п. 1.1).

13 декабря 2022г. в 14:28 исковое заявление было зарегистрировано в О.-З. городском суде М. области (присвоен номер материала М-Х/2021).

13 января 2022 г. между адвокатом и К.В.Н. был заключен договор № 1 об оказании юридической помощи. Предметом договора являлось консультирование по правовым вопросам, представление интересов в О.-З. городском суде М. области по иску о защите прав потребителей (п. 1.1).

07 февраля 2022 г. предварительное судебное заседание состоялось. Адвокатом было подано заявление о проведении досудебной подготовки в ее отсутствие, требование поддерживала, просила их удовлетворить. В данный день адвокат не могла присутствовать на предварительном заседании, т.к в 10 ч. 30 мин. было назначено судебное заседание по делу об административном правонарушении № Х/2022 (5-Х/Х) в отношении Г.А.Г.

В дальнейшем судебные заседания по делу неоднократно откладывались, и перед судебным заседанием 21.02.2022 г. адвокату удалось договориться с ответчиком, что та полностью устранит недостатки товара за свой счет (заменит фасады кухонного гарнитура). Недостатки были устранены в полном объеме, и с доверителем была согласована позиция отказа от иска, который был заявлен на судебном заседании 30.03.2022 г.

Впоследствии в пользу доверителя были взысканы в основной части судебные расходы, что подтверждается определением суда от 27.05.2022 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* карточка по гражданскому делу № 2-Х/2022;
* карточка по делу об административном правонарушении № 5-Х/2022;
* переписка в WhatsApp с К.В.Н.;
* переписка в WhatsApp с ИП И.Н.С.;
* договор № 1 об оказании юридической помощи от 13.01.2022 г.;
* акт выполненных услуг от 02.06.2022 г.

26.07.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что было заключено 2 отдельных договора на подготовку иска и представление интересов в суде. Последствия про взыскание расходов на адвоката в разумных пределах она доверителю разъясняла.

26.07.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат обещала ей, что ответчик возместит ей все расходы по ситуации, в т.ч. расходы на адвоката и моральный вред. Когда фасады заменили и она написала отказ от иска, адвокат не разъяснила ей, что право на взыскание морального вреда она утратила.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.Е.М. посоветовала заявителю К.В.Н. отказаться от иска, не разъяснив при этом правовых последствий в виде невозможности дальнейшего взыскания морального вреда с ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено и не оспаривается сторонами, что в процессе представления интересов заявителя в О.-З. суде МО адвокат успешно провела переговоры с ответчиком по гражданскому спору, в результате чего тот добровольно устранил недостатки товара и заменил фасады на кухонном гарнитуре заявителя. Т.к. требования заявителя были фактически удовлетворены ответчиком в досудебном порядке, истцом был заявлен отказ от иска, при этом заявление об отказе от исковых требований было подписано лично заявителем. В связи с этим не находит подтверждения в материалах дисциплинарного производства довод о том, что отказ от иска был инициирован адвокатом, не был согласован с доверителем и доверитель не вполне понимала правовые последствия отказа от иска.

Также материалами дисциплинарного производства подтверждается, что впоследствии в пользу заявителя были взысканы большая судебных расходов по делу (15 000 руб. из заявленных 23 000 руб.).

С учетом изложенного комиссия полагает, что принятое поручение по представлению интересов в суде было выполнено адвокатом честно, разумно, добросовестно и активно, и не находит каких-либо этических нарушений в действиях адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.Е.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Е.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.